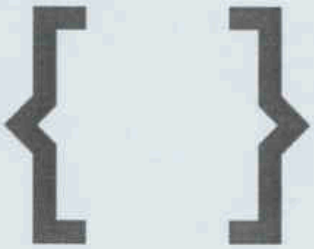

{ } international institute of social history

Sojuz Russkich Socialdemokratov Zagranicej Archives

51

Inv.nr. 51

ARCH01355

International Institute of Social History

Cruquiusweg 31

1019 AT Amsterdam

The Netherlands

Тетрадь 4-я.

ПРОТОКОЛ ОЧЕРЕДНОГО СЪЕЗДА СОЮЗА РУССКИХ СОЦИАЛ ДЕМОКРАТОВ ЗАГРАНИЦЕЙ.

I53.

Заседание [IO-е].
6-го апреля (в 3 часа дня).

Председатель - Мы выслушаем прежде всего комиссию по составлению инструкции администрации.

Докладчиком избран Михаил.

Михаил - При составлении инструкций мы старались указать более определенно роль каждого из членов администрации. Инструкции распадаются на четыре части: I - инструкции для администрации; II - для кассира; III - для секретаря; IУ - для членов Союза.

(см. приложение №: 37 - тетрадь 7-я, стр.I).

Часть I-я.

I54. I) -Администрация состоит из 3-х(или из 5-ти) лиц.- На этом мы не сошлись. Так (как) было выражено пожелание, чтобы члены администрации жили в одном городе, то я думаю, что лучше избрать 3-х.

Сомов - Товарищи! Акимов говорил (вчера), что следует отделить исполнительный орган от совещательного. В администрации есть много функций, которые она может передать членам Союза. Тогда с остальными справяться и 3 члена; не будет проволочек из за переписки,

Акимов - Главны(ы)й мотив за 3 члена - желание, чтобы они жили в одном

I55. городе. Но едва ли мы найдем для этого и трех лиц. Выбрать при этом нам прийдется только двух. Третьего избирает Группа "Освобождение Труда". Если она замедлит выбором, будет большое неудобство. Поэтому я высказываюсь за 5.

Гришин - Я высказываюсь за пять членов. Желательно, чтобы отдельныя функции остались в руках членов администрации, а не членов Союза.

Председатель - Предлагаю кроме 5-ти членов избрать двух кандидатов. Ставят и решают избрать 5 членов администрации и 2-х кандидатов.-

Михаил I56. - 2) -"Администрация состоит из секретаря, кассира, выби-

раемых съездом (самой администрации ?) и 3-х членов".
Мы не пришли к соглашению в Комиссии по вопросу, кто избирает секретаря и кассира.

Сомов — Я предлагаю, чтобы секретаря и кассира избирала сама администрация, но выбор ее утверждает съезд. Если же изменится центр деятельности, администрация сможет переменить их.

Ефремов — Ввиду того, что деятельность секретаря и кассира очень важны, я предлагаю, чтобы съезд **in corpore** избирал их, и

I57. чтобы они были ответственны только перед съездом и администрация не имеет права передавать их роль в другие руки.
Мы дадим секретарю такие инструкции, что он не сможет от них уклониться.

Гришин — Высказываюсь против Ефремова по чисто практическим соображениям. Если администрация захочет сменить секретаря; если двое выскажутся против, то сменить его будет уже нельзя.

Акимов — Прошу хорошенько обдумать этот пункт; он очень важен.
Здесь говорили, что эти обязанности очень ответственны. Но,

I58. господа, не забывайте, что, выбирая членов Союза в члены администрации, Вы уже выражаете им доверие, и что только три члена администрации смогут сменить секретаря в случае надобности. Но теперь администрация бессильна против секретаря.
Голосуется 2-й пункт инструкций и принимается в такой редакции: "администрация сама распределяет между своими членами все функции".

Михаил — - 3) - " Администрация имеет в течении года три общих очередных собрания, а, в случае надобности, с согласия Контрольной Комиссии одно экстренное."
Пункт этот принят без дебатов.-

Михаил I59. - 4) - " Члены администрации доставляют к I-му числу каждого месяца отчет секретарю о деятельности своей и своих помощников. Секретарь составляет к I5-му числу общий для рассылки членам Союза отчет на основании этих данных и материал передает в Контрольную Комиссию."
Принято без дебатов.

Михаил - 5) - " Администрация избирает отрдельное лицо, заведующее типографией. Администрация может своею властью сменить это лицо".

Принято единогласно.

Михаил I60. - 6) - " Администрация должна позаботиться о том, чтобы в случае съезда Российской Социал-Демократической Партии был послан нам делегат на этот съезд, избранный администрацией."

Марков - Предлагаю поправку: "по соглашению с редакцией".

Пункт 6-й с добавлением Маркова принят единогласно.

Михаил - 7) - " Вменяется в обязанность администрации выпускать бюллетени не реже двух недель."

Принято единогласно.

Михаил - Перехожу к части II-й.

I) - " Секретарь поддерживает сношения между всеми членами администрации и заведующими отдельными функциями."

Принято единогласно.

Михаил I6I. - 2) - " Сосредоточивает в своих руках все сведения о деятельности Союза, не считая литературной, и в каждый данный момент обязан доставить их по требованию Контрольной Комиссии."

Принято единогласно.

- 3) - " Составляет ежемесячные отчеты на основании доставляемых ему материалов, которые пересылает в Контрольную Комиссию."

Принято единогласно.

- 4) - " Как предложения, поступающие к секретарю, и подлежащие голосованию, так и уведомления для членов рассылаются им в течении одной недели."

Принято.

I62. - 5а) - " Секретарь передает на голосование или рассылает только те заявления, которые имеют три подписи.

- 5в) - " Администрация имеет право по единогласному решению задержать эти заявления, при чем жалоба на такое решение передается на разрешение Контрольной Комиссии."

Председатель – Я разбиваю этот пункт на две части; дебатируем и голосуем первую часть.

Аристов – Я против 3-х подписей. Мы лишаем права инициативы членов, проживающих одиноко.

Первая часть 5-го пункта принимается единогласно; также вторая часть.

I63. – 6) – " В вопросах, касающихся договорных отношений Союза с отдельными лицами или организациями секретарь принимает решение с особого каждый раз полномочия от администрации."

Принято единогласно.

Михаил – Перехожу к III-й части.

– I) – " Все члены Союза обязаны каждые две недели пересылать непосредственно кассиру все поступившие к ним суммы, удерживая только те, которые разрешены к расходу кассиром или росписью."

Принято единогласно.

– 2) – " Кассир раздает всем членам Союза талончики, куда

I64. члены Союза вносят все приходы и расходы, получая каждые 2 недели отрывные листочки, которые являются официальными документами для Контрольной Комиссии. Кассир разносит указанные суммы по рубрикам."

Ефремов – Я против талончиков, это лишний расход. При том двух-недельный отчет делает их излишними.

Круглов – Талончики стоят недорого, члены могут их купить на собственные деньги.

Пункт 2-й принимается единогласно.

– 3) – "Кассир составляет к I-му числу каждого месяца по возможности детальные отчеты и отсылает их в типографию

I65. для немедленного отпечатания отдельными листками и одновременно более детальный отчет с оправдательными документами в Контрольную Комиссию."

Ефремов – Затруднительно писать двойные отчеты каждый месяц.

Пункт 3-й принят единогласно.

– 4) – " Кассир расходует суммы в пределах сметы, утвер-

жденной администрацией, которая также разрешает и экстренные расходы."

Принято единогласно.

- 5) - " Кассир при получении денег обязан выдать при требовании квитанцию."

Принято единогласно.

I66. - 6) - " Заведывающие складами литературы ведут точную отчетность получаемой и отправляемой литературы, равно как отчетность получаемых за литературу денег. Склад находится в ведении администрации."

Марков - Прошлый раз указывалось, что невозможно вести отчетность в складе, из которого отправляется литература в Россию.Но заведывающий складом здесь обязан вести отчеты не только по весу, но и по количеству экземпляров.

Иванмин I67. - Я думаю, что если здесь будет особое лицо, заведывающее складом, только тогда будет возможен желательный контроль.

Ефремов - Контроль по количеству экземпляров возможен только в Женевском складе.

Пункт 6-ой принимается единогласно.

Михаил - Перехожу к IУ-ой части.

- I) - " Каждый член Союза заявляет администрации (или редакции), чем он может быть полезен Союзу, принимает на себя определенные обязанности, за исполнение которых несет ответственность.

Принято единогласно.

- 2) - " Почтовые расходы показываются членами по следующим рубрикам:

I68.

a) Рассылка литературы.

b) Переписка.

c) Редакторские расходы.

d) Рассылка бюллетеней. "

Принято единогласно.

- 2) - " Все жалобы или заявления на действия административных лиц поступают в Контрольную Комиссию."

Принято единогласно.

- 3) - " На время Парижской выставки должен быть организо-

ван администрацией комитет Союза для распространения литературы, сбороз денег, завязывания сношений и т.д."
Принято единогласно.

Ефремов I69. - вносит дополнение: "никто из членов Союза не имеет права рассказывать о внутренних делах Союза. Только администрация делает оффициальное сообщение." - Многих удивит это предложение, но как ни стыдно сознаться, были большие злоупотребления. Посторонним лицам рассказывали о делах Союза, ходили всевозможные сплетни, попадали они в кружки.
Предложение принято единогласно.

Брей - Я предлагаю следующее: "Типография и склад записываются на имя одного из членов администрации и заявляются в муниципалитете города Женевы."- (см. приложение №:38 - тетрадь 6-я).
Так как нам Союз не легитимирован, то они являются собст-

I70. венностью одного из членов Союза.

Иваншин - Следует, однако, записать на имя того, кто имеет право жительства в Женеве; члены же администрации его не имеют.

Негорев - Можно записать на имя другого лица, но только с согласия администрации.

Ветринский - Я предлагаю это предложение не вносить, как отдельный пункт в инструкции, а посоветывать администрации принять это к сведению.
Предложение Ветринского принято.

Аристов - Администрация должна печатать количество экземпляров вновь

I7I. вышедших изданий. Это необходимо, чтобы показать всю деятельность Союза.

Ветринский - предлагает, чтобы администрация откладывала в архив по десяти экземпляров каждого нового издания. - (см. приложение №: 39.- тетрадь 6-я).
Оба предложения приняты.

Акимов - Члены Союза обязаны дать точный ответ на каждый запрос администрации и при том немедля. Администрация обязана при каждом запросе указывать срок, в течении которого она будет ждать ответа от членов. Непредставивших к этому заранее

определенному сроку ответа считать воздержавшимися от голосования.

Негорев - Предлагаю, чтобы съезд определил этот срок.

Акимов I72. - Это неудобно. Иногда можно подождать с некоторыми ответами, а с другими нет, смотря по делу. -(см. приложение №:40).

Предложение Акимова принято.

Негорев - "Администрация ведет сношения с социал-демократическими партиями других стран через особых представителей, выбранных съездом". - (см.приложение №:41).-

Нам необходимо иметь своего представителя в каждой стране, чтобы к нему привыкли представители заграничных партий.

Предложение принято.

Акимов I73. - предлагает: " Каждый член Союза обязуется делать ежемесячно взнос в размере 3-х франков на покрытие почтовых расходов и на организацию съезда."- (см.приложение №:42).-

Принято.

Кричевский - предлагает: " Кассовые отчеты печатать столбцами."- (см.приложение №: 43).-

Иваншин - По техническим соображениям я против этого: такие отчеты займут много места.

Предложение Кричевского не принято.

Целый ряд других предложений передается администрации для руководства.

Председатель - Переходим теперь к докладу комиссии, которая рассматривала пункт о соглашении.

Марков I74. - Товарищи! Как введение к резолюциям, которые мы выработали, я хотел бы напомнить Вам то положение, в котором мы теперь находимся.

За наш съезд высказалось более 2/3 членов, инициатором были Группа "Освобождение Труда" и другие члены, недовольные теперешним положение дел в Союзе. Цель его - установить более нормальные отношения Группы "Освобождение Труда" к Союзу на началах полного слияния. Вопрос о съезде был поднят, можно сказать, на другой день после того, как за проект соглашения, предложенный Группой "Освобождение Труда",

высказалось более 2/3 членов Союза. И если 2/3 членов
175. Союза все таки решили созвать съезд, то причиной этому было то обстоятельство, что Группа "Освобождение Труда" стала выражать свое недовольство только что принятым соглашением и нарушила один из его пунктов, именно, 5-й пункт соглашения относительно поступления всех средств, получаемых Группой "Освобождение Труда", в общую кассу Союза. Далее, как раз накануне съезда, Группа "Освобождение Труда" опубликовала " **Vademecum** ", который является грубым нарушением организационной дисциплины и совершенно невозможен при нормальных условиях социал-демократической организации.
176. Большинство членов, приехавших на съезд, руководилось желанием не только установить нормальные отношения в Союзе, но и главным образом получить гарантию в том, что выработанные на съезде условия соглашения будут фактически выполняться.-Что вопрос о гарантиях является центральным,- в этом убедил нас горький полутора-годовой опыт.- Я напомню факты, которые поставили этот вопрос ребром.

Организация фактически существует, если все члены ее соблюдают действующий устав.

В ноябре [18]98 -го года был выработан наш устав при актив-
177. ном участии Группы "Освобождение Труда" и еще до приема многих из наших товарищей. Устав не предусматривает никаких групп, не говорит о самостоятельном существовании Группы "Освобождение Труда" внутри Союза. Прошло несколько месяцев, Группа "Освобождение Труда" бездействовала и успела только нарушить устав невзносом в кассу Союза поступивших в ее распоряжение 700 франков от американских товарищей.

Не сделав ни одного жеста в пользу Союза, она, воспользовавшись незначительным фактом - непринятием в члены предложенного ею кандидата, неизвестного большинству Союза, вы-
178. делила себя из Союза, объявила его несуществующим с этого момента и предложила заключить новый договор. И только потому, что большинство членов Союза было убеждено в громадном вреде разрыва для интересов общего дела, оно не проте-

стовало тогда против явного нарушения устава со стороны "Группы" и согласилось на уступки. Вам известен, так называемый проект соглашения, внесенный тогда Группой "Освобождение Труда", первый пункт которого гласит:

[дальше см. тетрадь №:5].

Протокол составили: Лизина, Михаил.

Конец 4-ой тетради.

Тетрадь 5-я.

Заседание IO-е.
6-го апреля (в 3 часа дня).
(Продолжение)

I. [Пропуск]

Марков (продолжает)- Таким образом Союзу предлагалось отказаться от его законного права принимать в члены только известных ему кандидатов и только за которых выскажется большинство при голосовании. И это невозможное с организационой точки зрения и противоречащее уставу требование выставлялось для осуществления анти-демократического принципа "равновесия"

2. семи членов (Группы "Освобождение Труда" и "примыкающих") с большинством Союза в I5 человек. Мотивировалось это требование мнимой невозможностью проводить в Союзе требования Группы "Освобождение Труда".

К этому присоединялось не менее удивительное требование, чтобы в одно полугодие большинство администрации было от Союза, а в другое - от Группы "Освобождение Труда" и "примыкающих". Мы спрашивали тогда: "а как поступить, если к нам прибудут новые два члена?-Что же Группа "Освобождение Труда" будет принимать "для равновесия" первых попавшихся

3. лиц?- А в случае выхода члена с одной стороны, надо будет исключать другой своего члена?- И как может двигаться вперед организация, состоящая из двух равных частей, могущих

парализовать друг друга при возникающих недоразумениях. Наконец, что стало бы с Союзом, если каждые 3-5 членов потребуют восстановление "равновесия" с целым Союзом . . ." Этот проект "соглашения" очень характерно рисует отношение Группа "Освобождение Труда" к Союзу. Понятно, что проект встретил резкую оппозицию, но, тем не менее, большинство Союза предложило Группе "Освобождение Труда" устроить съезд
4. для выработки условий[действительного соглашения. На это Группа "Освобождение Труда" ответила ультиматумом, в котором говорится:

[дальше пропуск]

5. Этот ультиматум самый характерный документ в истории взаимных отношений Союза и Группы "Освобождение Труда". Я считаю необходимым восстановить эти факты в вашей памяти, чтоб лучше понять происходящее теперь.

Для товарища Плеханова Союз перестал существовать с того момента, как он перестал быть им доволен, а потому он, заявившись в типографию писать "разводную", не захотел адресовать ее "администрации Союза", а написал "Г.г. Акимову, Гришину и т.д."- Поэтому администрация отказалась принять это заявление.

Через некоторое время переговоры о соглашении возобновились. Группа "Освобождение Труда" предложила новый проект соглашения, в который снова вошло требование о приеме 7 новых
6. членов, но на этот раз были названы фамилии их и разрешалось их подвергнуть голосованию. Только потому, что желали достигнуть соглашения, 5 кандидатов было принято в члены; иначе они бы не прошли-(Zwischenruf :"вполне верно!"). Только ценой больших уступок Группе было достигнуто соглашение.-([замечание]: "верно").-Все пункты предложенного Группой проекта соглашения были приняты, что не помешало ей вскоре нарушить его. Важно отметить два пункта в соглашении (4,5), касающиеся регулирования денежных отношений. В первом проекте Группа предлагала, чтобы ей предоставить

право удерживать суммы, поступающие на специальные цели; на это соглашались, но с оговоркой, что Союз будет только доплачивать недостающую сумму для напечатания условленных 24-х листов в год. Но в дальнейших переговорах указывалось, что при существующих ненормальных отношениях в Союзе лучше установить более точные нормы в распределении средств между кассой Союза и Группой "Освобождение Труда". Считаясь с этими доводами, Группа "Освобождение Труда" в новом проекте соглашения уже не упоминает о средствах со специальными назначениями и соответствующий 5-й пункт гласит, что за вычетом сборов с рефератов " все другие, поступающие к членам суммы, идут в кассу Союза", на счет которой печатаются ежемесячно 2 листа издания Союза под редакцией Группы "Освобождение Труда".

И после этого, в противоречии с ясным смыслом только что принятого соглашения, Группа "Освобождение Труда" отказалась внести в кассу Союза 1500 франков, полученных ею от Американских товарищей,под предлогом, что деньги присланы со специальным назначением.

В феврале съехалось в Женеве несколько человек из администрации, редакции и других членов Союза, чтобы обсудить положение дел. Тогда состоялось собрание всех бывших в Женеве членов, на котором были также Плеханов, Кольцов и другие; обсуждался вопрос, как достичь товарищеского соглашения, говорилось даже о полном слиянии. А между тем за спиной этого собрания Группа "Освобождение Труда" печатала " **Vademecum** ", направленный против Союза русских социал-демократов.

Первым моим словом в комиссии, долженствовавшей выработать условия для соглашения, был вопрос: какую цену могут иметь все наши переговоры, когда под шумок разговоров о"полном слиянии" печаталась брошюра, которая заключает в себе самое резкое, непозволительное нападение на администрацию, редакцию и втаптывает в грязь всех молодых товарищей.

Этот факт для меня субъективно имел громадное значение. Ка-

IO. Какой смысл имеют все эти миролюбивые разглагольствования? Мы собрались на съезд под влиянием опытов прошлого и этих двух последних инцидентов. Какое значение будут иметь наши договоры, если товарищ Плеханов смотрит на Устав, как на бумажку, которую можно уничтожить при малейшем изменении состава Союза? Этот взгляд его проявился и в недовольстве Группы "Освобождение Труда" ею же предложенным и только что принятым соглашением.

При таком отношении к договору понятно, что для большинства членов Союза центральным пунктом этого съезда явился вопрос о действительных гарантиях, что выработанное на нем соглашение будет соблюдаться Группой "Освобождение Труда".

II. Напомню Вам, что произошло на съезде. - Все явились сюда с целью урегулировать взаимные организационные отношения Группы "Освобождение Труда" и Союза, а товарищ Плеханов с самого начала пытался свести значение съезда на нет. Он вносит такое предложение: " Съезд, выражая свое крайнее сожаление о том, что товарищи Гуковский, Ветринский, Алексеев и многие другие не были своевременно извещены о времени созыва съезда, переходит к очередным делам". - Что это значит? С одной стороны он выражает порицание администрации, а с другой - он рад иметь в своих руках орудие, при помощи которого он мог бы объявить съезд незаконным. - Фактически было установлено, что только 2 товарища не были уведомлены.

Далее, мы собрались, чтоб решать организационный вопрос, а

I2. нам предлагают выяснять и без того, кажется, ясное отношение "Рабочего Дела" к "Рабочей Мысли". -Что это значит? Как в " **Vademecum** ", так и здесь Группа "Освобождение Труда" попыталась превратить организационные разногласия в несуществующие фактически-принципиальные. Или они хотели посеять этим вражду между членами? - Товарищ Плеханов знал наши взгляды и ему их нечего было выяснять.

Наконец, съезд принял порядок занятий, первым пунктом которого был организационный вопрос о соглашении. А на другой

день Группа "Освобождение Труда" преподносит съезду ультиматум, в котором заявляется, что "для примирения путь может быть сглажен только устранением принципиальных недоразумений" и требует от съезда выражения порицания воззрениям Эдуарда Бернштейна и "экономическому направлению" "Рабочей Мысли".- Этот ультиматум является глубоким и совершенно незаслуженным оскорблением всему съезду и Союзу русских социал-демократов заграницей.

I3.

Смысл ультиматума - Союз для Группы "Освобождение Труда" неизвестная величина, она хочет знать с кем имеет " дело" (слова Кольцова). Выходит, что Группа - хранительница чистоты принципов, а Союз Русских Социал-Демократов заграницей сброд бернштейнианцев, эклектиков и экономистов. Как будто программа "Рабочего Дела", выражающая коллективное мнение реорганизованного Союза и его полутора-годовая литературная деятельность не говорили ясно, кто он. Съезд ответил на это оскорбление решением игнорировать его переходом к очередным делам. Это многознаменательное решение принято громадным большинством съезда (23 "за", 5 "против", 2 "воздержавшихся"). -Этим решением и бывшими по поводу ультиматума дебатами съезд категорически высказал, что суть наших разногласий с Группой "Освобождение Труда" не принципиального, а организационного характера.

I4.

Но и после ультиматума громадное большинство в 24 голоса (при 5 "против" и I "воздержавшемся") высказалось, что " не видит в этом повода к разрыву " , исключительно руководствуясь пользой дела и сознанием громадного вреда для него от разделения Союза.

Все хотели единства, но пред всеми стоял мучительный вопрос, как сделать, чтоб наш будущий договор не являлся карточным домиком, который может быть разрушен от одного дуновения товарища Плеханова, для которого всякие уставы "бумажки".

Понятно, почему большинство съезда выставляло на первый план вопрос о гарантиях и пробным камнем на прочность буду-

щего соглашения рассматривало отношение Группы "Освобождение Труда" к следующим двум пунктам: I)-чтобы Группа "Освобождение Труда" признала, что нарушила 5-й пункт соглашения невзносом в кассу Союза американских денег и2)- что она нарушила организационную дисциплину изданием " **Vademecum** ". Большинство членов признает, что лишь после того, как Группа "Освобождение Труда" признает это и подчиниться решению съезда по поводу этих нарушений устава и дисциплины организации, в состав которой она входит, тогда и только тогда могут быть производительные разговоры о полном соглашении и слиянии.

Мы слышали торжественное обещание товарища Плеханова соблюдать устав, хотя он и уклонился от вопросов, поставленных нами ребром. А через час бывший секретарь прежнего Союза, близкое лицо к Плеханову и член администрации теперь от Группы "Освобождение Труда" и "примыкающих" - Кольцов - позволил себе невероятное искажение смысла принятого 9-го января соглашения заявлением, что пункт 5-й был отвергнут. Это заявление явилось возмутительной попыткой отрицать действительность общепризнанного пункта договора, пользуясь случайной опиской, противоречащей общему смыслу того же документа и прямому указанию в нем, что все пункты соглашения приняты.

Этот контраст между словами товарища Плеханова и поступком товарища Кольцова вызвал понятное возмущение и негодование у громадного большинства присутствующих. Резкие формы протеста, которые по закрытии заседания повели к ряду личных недоразумений и взаимных оскорблений, были вызваны тем горьким разочарованием, которое вызвало заявление Кольцова, так резко противоречащее многообещавшей речи товарища Плеханова.

Как поступил съезд после всего происшедшего?-С нашей стороны было сделано все, чтоб почва для соглашения была очищена от всяких препятствий. Съезд принял единогласно резолюцию, могущую удовлетворить самое щепетильное самолюбие, особенно

если принять в соображение, что оскорбления были взаимные.

Но вместо того, чтоб принять это заявление во внимание, чтоб подавить свое личное самолюбие, которое у других может было более глубоко оскорблено, вместо того, чтоб явиться на заседание и тем исполнить свой долг члена Союза, Группа "Освобождение Труда" и примыкающие к ней члены не явились на все дальнейшие заседания и только мешали работе съезда присылкой целого ряда писем и заявлений. Видимо,

19. хотели нам помешать окончить решение неотложных организационных вопросов и текущих дел Союза.

Теперь мы стоим перед фактом, что меньшинство ушло со съезда. Какие дальнейшие шаги оно предпримет, мы не знаем. Мы законный съезд и продолжаем начатые занятия.

Своим непоявлением они лишают большинство членов Союза возможности установить нормальные отношения, т.е. выполнить главную задачу этого съезда. Мы бессильны что либо сделать

20. по этому важному пункту: за глаза договариваться невозможно.

Поэтому, выбранная съездом комиссия вносит лишь следующие предложения:

I)-О "Vademecum ". -(см. приложение №: 44).

2)- О нарушении пункта 5-го добавления к Уставу со стороны Группы "Освобождение Труда".

Комиссия предлагает оставить все остальные пункты действующего соглашения без изменения, за исключением пункта 4-го, который предлагается не приводить в исполнение, пока Группа "Освобождение Труда" не признает действительности 5-го пункта, т.е. пока не признается в нарушении этого пункта соглашения.

В заключение я не могу еще раз не выразить сожаления, что Группа "Освобождение Труда" и примыкающие к ней члены своим отсутствием лишили съезд возможности установить действительный мир и единение в Союзе. - (Аплодисменты).

2I. Кричевский (к порядку)- Я предлагаю доклад Маркова разослать всем членам Союза.

Гришин — В докладе своем Марков упустил один важный факт, а именно: заявление товарища Плеханова, что наш съезд является учредительным собранием.

Марков — Это было заявлено товарищем Плехановым в комиссии, а не на съезде.

Предложение Кричевского принято.

Негорев — Я предлагаю отменить те пункты Устава, которые касаются
22. соглашения с Группой "Освобождение Труда", так как они нарушают свободу печати и ограничивают литературную деятельность Группы "Освобождение Труда". Ни в одной организации нет ничего подобного.

Иваншин — Хотя мы и законное собрание, но мы не желаем устанавливать договорные отношения в отсутствии другой стороны. Мы не делаем ничего без ее ведома, а потому я предлагаю оставить соглашение без изменения, Конечно, будет масса осложнений, но что делать!

Двинская — Я требую разъяснения, ответственна ли Группа "Освобождение Труда" перед Союзом? Некоторые примыкающие к ней члены говорили, что она не ответственна. Но наш Устав не предусматри-
23. вает, чтобы в Союзе могли существовать какие либо группы с особыми правами.

Ветринский — Я заявляю, что Группа ответственна перед Союзом. Дело здесь идет не только о литературной деятельности, но и о деятельности революционной, которая не может считаться частной деятельностью, поэтому то я высказываюсь против предложения Негорева.

Маркова — Я скажу только несколько слов для пояснения "свободы печати". Я, собственно, не понимаю, в чем тут дело? Группа может пользоваться типографией, какой она до сих пор не име-
24. ла, она может печатать 24 листа в год, имеет полную свободу печати, но, как и все члены Союза, она ответственна в своей деятельности перед Союзом.

Двинская — Я удовлетворена.

Негорев — Вдумавшись, я убедился, что в действительности не было нарушения свободы печати. Я беру свое предложение назад.

Ставится на голосование предложение комиссии о пунктах соглашения и принимается единогласно.

Ставится на голосование I-я резолюция и принимается единогласно. - (см.приложение №: 44).

Гришин 24. - Я предлагаю окончить печатание "манифеста", который редактируется Группой "Освобождение Труда".

Иваншин - Это необходимо сделать, уже набрана половина, но не знаю согласится ли Группа "Освобождение Труда" дать нам следующие рукописи. Кроме того, я предлагаю определить срок на получение от них ответа. Мы не можем долго ждать; шрифту у нас мало.

Председатель - Я нахожу, что нам необходимо поручить разрешение этого вопроса администрации или выбрать комиссию, которая будет вести переговоры с Группой "Освобождение Труда".

Марков 25. - Присоединяясь к предложению председателя, я нахожу, что необходимо дать определенные полномочия для решения этого вопроса.

Предложение принято.

Голосуется и принимается единогласно резолюция о деньгах: "На основании §§ 4 и 5 дополнения к Уставу...."- (см приложение №: 45).

Читается 3-я резолюция: "Съезд выбирает 4-х членов администрации ....." -(см.приложение №: 46).

Марков - Необходимо установить срок, в течении которого ждать от Группы "Освобождение Труда" и примыкающих к ней членов назначения администратора. В случае неполучения ответа к назначенному сроку Контрольная Комиссия принимает соответствующее решение.

Михаил 27. - Предлагаю назначить 2-х недельный срок.

Предложение Михаила принято единогласно.

Председатель - Переходим к отчету Комиссии о пересмотре устава.

Комиссия пришла к заключению, что теперь следует изменять самые необходимые пункты, чтобы избежать упреков, что мы воспользовались отсутствием членов. Прежде всего в комиссию поступило заявление, чтобы в уставе еще раз была выра-

жена солидарность с манифестом российской социал-демократической партии ввиду некоторых инсинуаций.

Комиссия с своей стороны предлагает не изменять редакцию

28. I-го пункта. Затем поступило предложение, чтобы при рекомендации кандидатов в члены Союза указывалось, чем они могут быть полезны последнему.

Комиссия обращает особенно Ваше внимание на то, что по пункту №: "вопрос о частичном....." имеем право изменять устав, Для этого достаточно 2/3 голосов присутствующих здесь.

Комиссия предлагает (Зам) сделать только следующие маленькие изменения.

Во первых, изменить § I третьего отдела так, чтобы вместо слов: "по требованию I/3 сзывается съезд" - мы предлагаем:

29. " по требованию большинства членов сзывается съезд", далее вместо: " [пропуск] " - " если большинство членов не будет против этого". - (см. приложения №:47 и №:48).

Это единственные поправки, которые мы считаем нужным внести в устав. Мы хотели этим обезпечить нормальный ход дела в Союзе.

Марков - Товарищи! Нам предлагают выразить еще раз нашу солидарность с манифестом Российской Социал-Демократической партии. Я думаю, что, во первых, своей полутора-годовой работой Союз достаточно выразил свою солидарность с манифестом, а, во вторых, эта солидарность с ним ясно выражена в предисловии к инструкциям.

30. Мы не можем и не должны отвечать на всякого рода инсинуации, исходящие от того или другого лица. Излишне, по моему, вносить в чисто организационный устав принципиальный вопрос. В уставе уже высказана полная солидарность с принципами, которыми руководствуется Российская Социал-Демократическая партия. Приноравливаться к инсинуациям это значит унижать свою программу.

Кричевский - Я присоединяюсь к Маркову и напомню, что в ответе на письмо Аксельроду мы указали, что в организационный устав не

вносят принципиальных вопросов.

Председатель 31. - Я ставлю на голосование предложение о внесении в устав о солидарности с Российской Социал-Демократической партией.

Предложение не принято.

Собрание констатирует, что отклонило это предложение, приняв во внимание мотивировку Маркова и Кричевского.

Председатель - Предлагаю высказаться пр I-му пункту отдела 3-го. Комиссия изменяет первую часть его так: "Решающим органом....., если большинство не будет против этого." - (см. приложение №:47).

Иваншин - Я против этой поправки. У нас весь устав выдержан в стиле 2/3.

I-я часть принята при одном воздержании.

Председатель 32. - Ставлю на обсуждение 2-ю часть поправки: " по решению большинства членов созывается экстренный съезд". - ((см.приложение №: 48).)

Гришин - Это очень важная поправка. Союз наш разросся.за это время. Съезд обходится дорого, потому лучше, чтобы он созывался по требованию большинства, а не I/3.

Кричевский - Присоединяюсь к мнению Гришина.

Сомов - Эта поправка необходима, иначе даем меньшинству возможность парализовать нашу деятельность.

2-я часть поправки принята при I воздержании.

Акимов 33. - Вношу следующее предложение: " члены Союза не имеют права принимать участие в другой российской издательской революционной организации за границей, за исключением Группы "Освобождение Труда" и Бунда, иначе, как с разрешения и по особому соглашению с администрацией Союза."- (см.приложение №: 49).

Гришин - Этой резолюцией мы не хотим воспретить литературной деятельности нашим членам вообще. Но мы указываем, что раз они в данной организации, они должны работать для нее. Это, разумеется, не относится к Бунду, ибо он составляет часть Союза.

Ефремов - Я высказываюсь за это предложение. Другие революционные

34. организации запрещают своим членам входить в сходные организации в России или за границей.

Кричевский - Мне не ясно, что значит с разрешения членов администрации?

Председатель - Администрация может позволить или не позволить, ее действия можно будет обжаловать в Контрольную Комиссию.

Ветринский - Я хотел бы спросить, запрещается ли также принимать участие в иностранных социал-демократических организациях?

Председатель - Здесь говорится только о русских организациях.

Предложение Акимова единогласно принято, как дополнение к Уставу.

Ефремов 35. - У нас имеется еще одно добавление об отношении Бунда к Союзу. Я хочу внести маленькие изменения. До сих пор членом Бунда мог быть только член Союза. Это немножко неудобно. Некоторые лица могут быть полезны Бунду, но не могут делать для Союза, поэтому они не могут поступить в члены Союза и, следовательно, в члены Бунда. Я вношу следующее предложение: " В виду затруднительности поступления некоторым лицам на общих основаниях в Союз Российских Социал-Демократов заграницей. Заграничному комитету Бунда предоставляется право принимать в свою организацию членов, которые, не считаясь

36. членами Союза, не пользуются правом голоса в его делах и не принимают участия в его съездах." -(см.приложение №:50).

Марков - Я высказываюсь против . каждый данный момент члены, принятые на основании этого предложения в Бунд, могут в каждый момент потребовать своего права - перехода из пассивного состояния в активное по отношению к Союзу.

Вносится предложение: передать предложение Ефремова в комиссию для обработки.

Принято.

Сомов - Предлагаю: "Устав можно изменять только на съезде".- (см.приложение №:52).- Я думаю, что это необходимо принять.

37. При изменении Устава приходится много высказываться, без съезда это неудобно.

Иваншин - Я высказываюсь решительно против.Как можем мы принять

теперь этот пункт, когда нам еще предстоит улаживание отношений с Группой "Освобождение Труда".

Кричевский - Мы не должны принять этого предложения. Этим мы отрезываем себе путь к соглашению с Группой "Освобождение Труда" на целый год.

Акимов - Энергично прошу Вас принять это предложение. Вы видите, как отражается на нас дополнение к Уставу, принятое 9-го января. Перепиской нельзя решать такие вопросы. Все права на нашей стороне. Ведь мы съехались нарочно для того, чтобы уладить дела с Группой "Освобождение Труда". Они сами виноваты, если им теперь придется ждать целый год.

Председатель - Я напомню, что мы решили избрать комиссию для переговоров с Группой "Освобождение Труда". Я просил бы не принять этого предложения, чтобы не отрезать себе путь к соглашению.

Предложение Сомова отвергнуто.

Председатель - Переходим к докладу комиссии об интернациональном конгрессе.

Кричевский - Наша организация должна быть представлена достойным об-
38. разом на интернациональном конгрессе - это аксиома. Я думаю, - об этом нечего говорить. Это и будет первая наша резолюция. - (см.приложение №:52).

II-я резолюция: - "Союз посылает от себя 7 представителей на интернациональный конгресс, при чем 3 мандата даются Группе "Освобождение Труда" и примыкающим к ней членам, I мандат - секретарю, а остальные 3 распределяются между остальными членами Союза".

Мы обязаны дать 3 мандата Группе и примыкающим к ней, потому что мы признаем исторические заслуги Группы "Освобождение Труда" и хотим дать право иметь свое представительство меньшинству.

39. Почему 3 от организации? - Если каждый **Wahlkreis** в Германии имеет право посылать 3-х представителей, то наша организация тем более.

Михаил - Эти 4 представителя явятся исключительно представителями от Союза или они должны также иметь мандаты из России?

Ветринский - Конечно, мы посылаем этих представителей от нашего Союза. Русские мандаты могут быть помимо их или вручены им, это все равно.

Председатель закрывает собрание.